

Wadowice Górne, dnia 24.08.2016 r

Nr sprawy : UG.IR .271.6.2016 WP

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164) informujemy, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Wadowicach Dolnych o część z salą widowiskowo - sportową**” ogłoszonego :

- a) W Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.07.2016 r pod numerem 145053- 2016
- b) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.07.2016 r pod numerem 145187 - 2016
- c) W siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.wadowicegorne.pl

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę z nr 3 złożoną przez :

**FIRMA BUDOWLANA
ARKADA MIELEC Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec**

Cena brutto wybranej oferty wynosi – 1 881 819,37 zł

słownie : jeden milion osiemset osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset dziewiętnaście złotych 37/100 zł

UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą : „**Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Wadowicach Dolnych o część z salą widowiskowo - sportową**” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164).

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej miał kierować się następującymi kryteriami :

Cena wykonania brutto (waga) → 90 %

Termin wykonania (waga) → 10 %

Sposób dokonania oceny ofert :

Najkorzystniejsza oferta może otrzymać maksymalną liczbę punktów tj. 100 .

Ocena punktowa pozostałych ofert zostanie dokonana według wzoru:

Kryterium Cena wykonania = C (max. 90 pkt)

C – liczba punktów przyznanych Wykonawcy w kryterium cena wykonania

$$C = \frac{C_N}{C_{OB}} \times [90 \text{ pkt}], \text{ przy czym } 1 \text{ pkt} = 1\%$$

gdzie

C_N - najniższa zaoferowana cena brutto, spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu

C_{OB} –cena brutto zaoferowana w ofercie badanej

Kryterium – Termin wykonania = T (max. 10 pkt)

Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednia ilość punktów – zgodnie z poniższym zestawieniem.

Nazwa kryterium	Termin wykonania całego zakresu przedmiotu zamówienia	Ilość punktów
Termin wykonania	21.11.2017 r do 30.11.2017 r	0
	10.11.2017 r do 20.11.2017 r	5,0
	Krótszy od 10.11.2017 r	10,0

Ilość punktów do oceny oferty = C+ T

gdzie:

C- ilość przyznanych punktów w kryterium - cena wykonania

T- ilość przyznanych punktów w kryterium - termin wykonania

Ilość punktów obliczona będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta która uzyska najwyższą liczbę punktów po zsumowaniu punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert przedstawionych powyżej oraz spełni wymogi Zamawiającego określone w SIWZ.

Do wyznaczonego upływu terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert zgodnie z poniższym zestawieniem .

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Okres gwarancji
1.	„REM” Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów Malinie 550	2 054 395,74	08.11.2017 r	36 m-cy
2.	Usługi Budowlano – Transportowe ANKO Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna 33-100 Tarnów, ul. Tuchowska 25 A	2 173 111,97	09.11.2017 r	36 m-cy
3.	FIRMA BUDOWLANA ARKADA MIELEC Sp. z o.o. ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec	1 881 818,02	08.11.2017 r	36 m-cy

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Okres gwarancji
4.	MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Handlowe Józef Firmuga 33-100 Tarnów, ul. Lwowska 134a	2 216 273,92	09.11.2017 r	36 m-cy
5.	FIRMA BUDOWLANA „LISBUD” Sp. z o.o. Sp.k. 39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3	2 139 159,43	09.11.2017 r	36 m-cy
6.	SAMSON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9	2 126 656,00	09.11.2017 r	36 m-cy
7.	Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy ul. Szkolna 55, 36 -147 Kosowy	2 014 984,77	09.11.2017 r	36 m-cy

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) dokonał poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w n/w ofertach :

1) Oferta nr 2 złożoną przez

Usługi Budowlano – Transportowe ANKO
Stanisław Onak Barbara Stanaszek, Spółka Jawna,
33-100 Tarnów, ul. Tuchowska 25 A

2) Oferta nr 3 złożoną przez

FIRMA BUDOWLANA
ARKADA MIELEC Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec

3) Oferta nr 6 złożoną przez

SAMSON
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9

4) Oferta nr 7 złożoną przez

Zakład Remontowo – Budowlany
Roman Olszowy
ul. Szkolna 55, 36 -147 Kosowy

Zamawiający poinformował w/w Wykonawców o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach.

Konsekwencją poprawy oczywistych omyłek rachunkowych są zmiany w cenach oferty określone na formularzach ofertowych Wykonawców którym dokonano poprawy tych omyłek.

Po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach z nr 2,3,6,7 zbiorcze zestawienie złożonych ofert przedstawiono poniżej . Przy wyborze oferty najkorzystniejszej brano pod uwagę ceny ofert z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek .

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto po uwzględnieniu poprawy omyłki oczywistej (zł)	Termin wykonania	Okres gwarancji
1.	„REM” Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów Malinie 550	2 054 395,74	08.11.2017 r	36 m-cy
2.	Usługi Budowlano – Transportowe ANKO Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna 33-100 Tarnów, ul. Tuchowska 25 A	2 171 413,29	09.11.2017 r	36 m-cy
3.	FIRMA BUDOWLANA ARKADA MIELEC Sp. z o.o. ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec	1 881 819,37	08.11.2017 r	36 m-cy

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto po uwzględnieniu poprawy omyłki oczywistej (zł)	Termin wykonania	Okres gwarancji
4.	<p>MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Handlowe</p> <p>Józef Firmuga</p> <p>33-100 Tarnów, ul. Lwowska 134a</p>	2 216 273,92	09.11.2017 r	36 m-cy
5.	<p>FIRMA BUDOWLANA „LISBUD”</p> <p>Sp. z o.o. Sp.k.</p> <p>39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3</p>	2 139 159,43	09.11.2017 r	36 m-cy
6.	<p>SAMSON</p> <p>Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</p> <p>33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9</p>	2 126 800,96	09.11.2017 r	36 m-cy
7.	<p>Zakład Remontowo – Budowlany</p> <p>Roman Olszowy</p> <p>ul. Szkolna 55, 36 -147 Kosowy</p>	2 023 905,30	09.11.2017 r	36 m-cy

Zamawiający na etapie badania ofert stwierdził, że cena oferty złożonej przez Firmę Budowlaną ARKADA MIELEC, ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wezwał składającego ofertę tj. Firmę Budowlaną ARKADA MIELEC, ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów , dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, w szczególności w zakresie określonym w art. 90 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w celu wykazania , że wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego określonymi w SIWZ.

Zamawiający określił w/w Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do 3-ch dni od daty otrzymania od Zamawiającego pisma wzywającego do przedłożenia stosownych wyjaśnień.

Firma Budowlana ARKADA MIELEC, ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec w określonym przez Zamawiającego terminie przedłożyła Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie wysokości ceny w złożonej ofercie wraz z informacją o akceptacji poprawy oczywistej omyłki rachunkowej przez Zamawiającego w złożonej ofercie.

Dokonana przez Zamawiającego ocena przedłożonych przez Firmę Budowlaną ARKADA MIELEC, ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny określonej w ofercie pozwala stwierdzić, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a doświadczenie Wykonawcy w realizacji podobnych inwestycji potwierdza, że Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą oraz wymogami Zamawiającego.

Po uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych wynikających z poprawy omyłek oczywistych w ofertach z nr 2,3 6,7 i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego do rażąco niskiej ceny w ofercie nr 3 oraz po dokonaniu przez Zamawiającego ocen złożonych ofert przedstawiamy poniżej wykaz ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z przyznaną ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto po uwzględnieniu poprawy omyłki oczywistej (w zł)	Termin wykonania	Przyznana punktacja ofercie w kryterium <u>Cena wykonania</u> (C)	Przyznana punktacja ofercie w kryterium <u>Termin wykonania</u> (T)	Przyznana łączna punktacja ofercie (C + T)
1	„REM” Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów Malinie 550	2 054 395,74	08.11.2017r	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Usługi Budowlano – Transportowe ANKO Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna 33-100 Tarnów, ul.Tuchowska 25 A	2 171 413,29	09.11.2017r	78,30	10	88,30
3	FIRMA BUDOWLANA ARKADA MIELEC Sp. z o.o. ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec	1 881 819,37	08.11.2017r	90	10	100
4	MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Handlowe Józef Firmuga 33-100 Tarnów, ul. Lwowska 134a	2 216 273,92	09.11.2017r	76,50	10	86,50
5	FIRMA BUDOWLANA „LISBUD” Sp. z o.o. Sp.k. 39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3	2 139 159,43	09.11.2017r	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6	SAMSON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9	2 126 800,96	09.11.2017r	79,20	10	89,20
7	Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy ul. Szkolna 55, 36 -147 Kosowy	2 023 905,30	09.11.2017r	83,70	10	93,70

Wyliczenie w/w ilości przyznanych punktów wybranej ofercie najkorzystniejszej

C- ilość przyznanych punktów w kryterium Cena wykonania = 90
(wg wyliczenia jak niżej)

$(1\ 881\ 819,37: 1\ 881\ 819,37) = 1 \times 90 \text{ pkt} = 90 \text{ pkt}$

T- ilość przyznanych punktów za kryterium termin wykonania = 10 pkt
(Zgodnie z zapisami w SIWZ – oferowany termin wykonania jest krótszy od dnia 10.11.2017 r)

Łączna ilość przyznanych punktów wybranej ofercie (C + T) wynosi

90 pkt + 10 pkt = 100 pkt

Po dokonaniu w złożonych ofertach stosownych poprawek oczywistych omyłek rachunkowych oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, że cena przedłożona przez Firmę Budowlaną ARKADA MIELEC, ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał wyboru oferty z nr 3 jako oferty najkorzystniejszej do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wybrana oferta oznaczona nr 3 z najniższą ceną uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj 100 pkt) oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił n/w oferty :

1. Oferta z nr 1 złożoną przez :

„REM” Sp. z o.o.

39-331 Chorzelów, Malinie 550

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Wadowicach Dolnych o część z salą widowiskowo - sportową” stwierdził , że treść oferty złożonej przez „REM” Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów, Malinie 550 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Dołączony do SIWZ przedmiar robót stanowi podstawę do opracowania kosztorysów ofertowych i wyliczenia oferty cenowej na wykonanie całości przedmiotu zamówienia .

Kosztorysy ofertowe na wykonanie przedmiotu zamówienia należy opracować i przedłożyć jako kosztorysy pełne szczegółowe (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczo-godziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) - w oparciu o załączony przedmiar robót do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje określone przez Zamawiającego w przedmiarach robót z tabelami elementów scalonych (jak wyszczególniono w przedmiarach robót).

Z uwagi na korzystanie przez Wykonawców z różnych programów komputerowych do wyceny kosztorysowej zamawiający dopuszcza zmianę opisu pozycji podstawy wyliczenia wartości danej pozycji kosztorysowej w stosunku do opisu danej pozycji w przedmiarze robót - ale bez dokonywania zmian w podanych ilościach w stosunku do przedmiarów.

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych. Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający określił w przedmiarach robót stanowiących załącznik do SIWZ zakres robót do opracowania kosztorysu ofertowego.

- 1) W przedłożonym kosztorysie ofertowym „**ADAPTACJA /PRZEBUDOWA STAREJ CZĘŚCI SZKOŁY**” w elemencie 3.1 „Roboty adaptacyjne – część stara – roboty budowlane” (str. 95 oferty) składający ofertę **nie uwzględnił do wyceny określonej przez Zamawiającego w przedmiarze robót pozycji 23 a tj. Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi metodą lekką – mokrą przy użyciu gotowych zapraw klejących , przyklejenie jednej warstwy siatki na ścianach w ilości 58,09 m² – co skutkuje заниżeniem wartości wykonania całego przedmiotu zamówienia oraz niezgodność opracowania kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót .**

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

- 2) Ponadto w przedłożonych kosztorysach ofertowych stwierdzono niezgodności w przyjętych do wyceny ilościach dla n/w pozycji kosztorysowych, które stanowią oczywiste omyłki rachunkowe.
 - a) W kosztorysie „**STAN SUROWY OTWARTY**” w elemencie 1.1 „Podkłady – podłoża” w pozycji 1.1.1 (str. 50 oferty) przyjęto do wyceny tej pozycji ilość 765,80 m² profilowania i zagęszczania podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni - a powinno być przyjęte do wyceny zgodnie z przedmiarami robót załączonymi do SIWZ - 765,28 m² .
 - b) W kosztorysie „**STAN SUROWY OTWARTY**” w elemencie 1.6 „Ściany i stropy poddasza” w pozycji 1.6.9 (str.63 oferty) przyjęto do wyceny tej pozycji ilość 0,1 tony konstrukcji podparć zawieszonych i osłon , a powinno być przyjęte do wyceny zgodnie z przedmiarami robót załączonymi do SIWZ- 0,01 ton .

c) W kosztorysie „**STAN WYKOŃCZENIOWY**” w elemencie 2.7 „Elewacja docieplenie” w pozycji 2.7.1 (str. 90 oferty) przyjęto do wyceny tej pozycji ilość 527,430 m² ocieplenia ścian budynków styropianem gr. 14 cm, a powinno być przyjęte do wyceny zgodnie z przedmiarami robót załączonymi do SIWZ - 627,430 m² .

Zamawiający nie poprawiał w ofercie w/w omyłek oczywistych określonych w pkt a), b) oraz c) z uwagi na fakt , że oferta ta pomimo oczywistych omyłek podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodności o których mowa w pkt 1.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. oraz w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę z nr 1 złożoną przez „**REM**” Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów, Malinie 550.

2. Oferta z nr 5 złożoną przez :

FIRMĘ BUDOWLANĄ „LISBUD”

Sp. z o.o. Sp.k.

39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Wadowicach Dolnych o część z salą widowiskowo - sportową” stwierdził , że treść oferty złożonej przez FIRMĘ BUDOWLANĄ „LISBUD” Sp. z o.o. Sp.k. 39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Dołączony do SIWZ przedmiar robót stanowi podstawę do opracowania kosztorysów ofertowych i wyliczenia oferty cenowej na wykonanie całości przedmiotu zamówienia .

Kosztorysy ofertowe na wykonanie przedmiotu zamówienia należy opracować i przedłożyć jako kosztorysy pełne szczegółowe (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) - w oparciu o załączony przedmiar robót do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje określone przez Zamawiającego w przedmiarach robót z tabelami elementów scalonych (jak wyszczególniono w przedmiarach robót).

Z uwagi na korzystanie przez Wykonawców z różnych programów komputerowych do wyceny kosztorysowej zamawiający dopuszcza zmianę opisu pozycji podstawy wyliczenia wartości danej pozycji kosztorysowej w stosunku do opisu danej pozycji w przedmiarze robót - ale bez dokonywania zmian w podanych ilościach w stosunku do przedmiarów.

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający określił w przedmiarach robót zakres robót do opracowania kosztorysu ofertowego.

*W przedłożonym kosztorysie ofertowym opracowanym w oparciu o przedmiary robót dla „**STAN WYKOŃCZENIOWY**” w elemencie 7 „Elewacja docieplenie” (od str. w ofercie nr 129 do 131) składający ofertę **nie uwzględnił do wyceny określonej przez Zamawiającego w przedmiarze robót pozycji 9,10, 11,12, 13 – co skutkuje zaniżeniem wartości wykonania całego przedmiotu zamówienia oraz niezgodność opracowania kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót .***

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. oraz w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę z nr 5 złożoną przez **FIRMĘ BUDOWLANĄ „LISBUD” Sp. z o.o. Sp.k. 39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający informuje że zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie przesłane faksem bądź drogą elektroniczną wszystkim Wykonawcom składającym oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pouczenie :

Przepisy dotyczące wniesienia odwołania określone są w Dziale VI – Środki ochrony prawnej , Rozdział 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

mgr Jerzy Kos

Wójt Gminy Wadowice Górne