

Wadowice Górne 17.08.2015 r.

## ZAWIADOMIENIE

### o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dowóz szkolny dzieci i młodzieży z terenu Gminy Wadowice Górne do placówek oświatowych w roku szkolnym 2015/2016”**

wybrano jako najkorzystniejszą - ofertę nr 3 złożoną przez: **Firmę Produkcyjno – Usługowo – Handlową Janusz Kapinos 33-230 Szczucin , Słupiec 328**

### UZASADNIENIE

- I. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na: **„Dowóz szkolny dzieci i młodzieży z terenu Gminy Wadowice Górne do placówek oświatowych w roku szkolnym 2015/2016”** w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w zw. art. 10 ust. 1 P.z.p. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie przyjętych kryteriów : ceny - ( 95% ) oraz czasu podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku awarii - ( 5% )

**Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 4 oferty.**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Brutto PLN	Punktacja Kryterium cena	Czas podstawienia Pojazdu zastępczego	Punktacja Kryterium czas podst. Pojazdu zastępczego	Punktacja łącznie.
1	Transport Osobowo – Towarowy „Janpol” Jan Pięta Wola Radłowska 347 , 33-133 Wał Ruda	1380,00		20 min.		Oferta wykluczona.
2	Przedsiębiorstwo komunikacji samochodowej w Dębicy spółka akcyjna 39-200 Dębica ul. Rzeszowska 133	2000,00	71,25	25 min.	5	76,25
3	Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa	1500,00	95	10 min.	5	100

	Janusz Kapinos 33-230 Szczucin , Słupiec 328					
4	Arriva Sp. Z o.o. Oddział w Mielcu.  ul. Przemysłowa 2 , 39-300 Mielec	2203,20	64,68	30 min	5	69,68

II.

**Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczono :**

**Ofertę nr 1** Transport Osobowo – Towarowy „Janpol” Jan Pięta Wola Radłowska 347 , 33-133 Wał Ruda

**Uzasadnienie prawne-** oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych , oraz nie spełnia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne** – Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp. wezwał do prawidłowego złożenia niżej wymienionych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu :

1. Do wykazu załącznika nr 5 do oferty należy załączyć dowody dotyczące usług wskazanych we wykazie określających że usługi te zostały wykonane należycie.
2. Aktualnego odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
3. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca nie dokonał złożenia dokumentów i nie ustosunkował się do wezwania w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i został Wykluczony z postępowania.

**Zgodnie z art.24 ust.4 Prawa Zamówień Publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

### III.

Mając zatem na uwadze, że Wykonawca - **Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa Janusz Kapinos 33-230 Szczucin , Słupiec 328** - spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z przepisami P.z.p. oraz odpowiadała treści SIWZ należało wybrać tę ofertę jako najkorzystniejszą, zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 P.z.p.

### IV.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. (przesłano pisemnie).